

國際化視野下的太平天國史

——評裴士鋒《天國之秋》

● 吳盛杰



裴士鋒(Stephen R. Platt)著，黃中憲譯：《天國之秋》(北京：社會科學文獻出版社，2014)。

國際化視野下的中國近現代史研究已逐漸成為近現代史研究領域的新趨勢，最近出版的太平天國研究著作《天國之秋》(*Autumn in the Heavenly Kingdom: China, the West,*

and the Epic Story of the Taiping Civil War，引用只註頁碼)便是其中的代表作之一。作者裴士鋒(Stephen R. Platt)是耶魯大學中國史博士，師從著名漢學家史景遷(Jonathan D. Spence)。作者運用中、英、美等多方面的檔案、日記、著作、論文等材料，為讀者全景式地展現了1860年前後太平天國運動後期所發生的各種錯綜複雜的事件。該書英文版甫一出版便獲得了2012年美國歷史學界獎金最高的坎迪爾大獎(Cundill Prize)①。

《天國之秋》共分為三個部分。第一部分為「帝國的黃昏」，作者以清王朝的衰弱為背景，分別梳理了清廷、太平天國和西方列強(特別是英國)這三者之間的微妙關係。作者首先關注的是洪仁玕與傳教士的關係，認為這是太平天國與西方的天然紐帶之一；其次，李秀成帶領的太平軍經略江南，威脅上海，又與西方列強形成一種軍事對峙態勢。同時，英法兩國與清廷圍繞簽訂新條約的問題又發生了衝突，

國際化視野下的中國近現代史研究已逐漸成為新趨勢，太平天國研究著作《天國之秋》便是其中的代表作。全書分別從太平天國、清廷和西方列強各自的角度去敘述，將整個太平天國的歷史放在十九世紀中期的世界史視域下進行思考。

在西方學界，太平天國運動一直被描述為一場「叛亂」。在中國大陸的革命史語境中，太平天國運動則長期被定位為「農民起義」。而「內戰」作為一個不帶感情色彩的詞彙，似乎沒有被任何一方接受。

1860年英法聯軍直接衝擊了清廷的權力核心，洗劫並摧毀了皇帝的宮廷之一圓明園。然而，這一南一北看似要完全推翻清王朝統治的態勢卻沒有變為現實，西方列強在做出一番權衡之後選擇了「中立」的立場。在第二部分「挽狂瀾於既倒」中，曾國藩成為敘事的主角。在嚴峻的形勢之下，他以一介文人的身份建立了湘軍，在多次與太平軍交戰失利後仍頑強地堅持下來。此後與太平軍的相持過程中，湘軍逐漸佔據上風，並取得了安慶爭奪戰的決定性勝利。而隨着國際形勢出現重大變化，特別是美國內戰的爆發，西方列強出於自身利益的考量，也逐漸站到了清廷這一方。第三部分「太平」主要敘述了太平天國走向失敗的過程。曾國荃所領導的湘軍圍攻南京，李鴻章的淮軍收復了上海周圍的江南地區，而英國更直接出兵攻取了太平天國控制的港口城市寧波。在多方的壓力之下，南京被攻陷，太平天國運動以失敗告終。

太平天國史的研究曾是一門顯學，中西學界皆有重要的研究成果問世^②，要在既有的研究框架下有所突破已不大可能。本書作者也深知這一點，所以他並沒有把本書設計成為一部太平天國全史，而是着眼於太平天國的後期，以太平天國的結局而非起因作為重點來分析（頁xix）。全書分別從太平天國（主要是洪仁玕）、清廷（主要是曾國藩）和西方列強（主要是英國）各自的角度去敘述，將整個太平天國的歷史放在十九世紀中期的世界史視域下進行思考，並提出了幾個饒富

深意的問題：首先，太平天國是「叛亂」還是「內戰」並不只是個歷史問題；其次，關於太平天國運動中「反滿」訴求的重要性；此外，太平天國到底是不是在中外勢力的聯合絞殺下失敗的；最後，太平天國的失敗對曾國藩和英國有甚麼意義和影響。本文將從這幾個方面進行論述並評介。

一 「叛亂」還是「內戰」？

太平天國運動到底應該被定位為「叛亂」(rebellion)還是「內戰」(civil war)，似乎只是關乎歷史研究者的立場問題。在西方學界，太平天國運動長久以來一直被描述為一場「叛亂」。就像當時的英國駐華公使卜魯斯(Frederick Bruce)所說：「太平天國是不折不扣的一股無法無天的勢力，是所有文明有禮者或受到良好治理者的公敵。」(頁389)在這樣一種自認為是文明傳播者的道德語境中，英法等列強把自己打造成為中國社會秩序的守護者，義不容辭地幫助中國平定「叛亂」。郭廷以也認為，太平天國「究其本質，並無異於中國歷史上的一般叛亂」^③。另一方面，在中國大陸的革命史語境中，太平天國運動則長期被定位為「農民起義」，是農民階級反抗封建勢力和外國資本主義侵略勢力的偉大革命^④。而「內戰」作為一個不帶感情色彩的詞彙，似乎沒有被任何一方接受。

然而在作者看來，判定這場運動是「叛亂」還是「內戰」，似乎不只是一個學術問題，而是對太平天國