



普通高等学校人文社会科学重点研究基地

KEY RESEARCH INSTITUTE OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCE IN UNIVERSITY

工作简报

华东师范大学中国现代思想文化研究所

主编：陈乔见 主审：杨国荣 责任编辑：许春

2018 年
第 3 期
(总第 72 期)
2018 年 10 月 8 日

目 录

基地建设综览

—— 第三季度工作综述

基地工作亮点

—— 我所研究员 13 项成果获上海哲社优秀成果奖

—— 杨国荣教授受邀在世界哲学大会上作全体大会报告

—— 基地举办“超越比较：当今的中国哲学”国际学术研讨会

—— 积极参与国内外学术交流

—— 基地项目进展情况

○ 基地重大项目进展情况

○ 基地自主项目进展情况

○ 其他项目进展情况

—— 基地重要成果推介

○ *Encountering China: Michael Sandel and Chinese Philosophy* (Michael J. Sandel & Paul J. D'Ambrosio 主编) 出版

○ 《责任中国》(顾红亮著) 出版

○ “当代英美认识论的困境与出路：基于默会知识维度”(郁振华,《中国社会科学》2018 年第 7 期)

○ “电影院里的‘非人’：重思‘电影之死’与‘人之死’”(吴冠军,《文艺研究》2018 年第 8 期)

主送：教育部社会科学司、华东师范大学文科院

抄送：上海市教委科技处、华东师范大学学校办公室

中国 上海市东川路 500 号

邮编 200241

Tel: 86-21-54341146 Fax: 86-21-54340955

500 Dongchuan Road, Shanghai, China Postcode: 200241 Email: sixiangsuo@126.com

【基地建设综览】

第三季度工作总结

学术荣誉

8月10日，经上海市哲学社会科学优秀成果评奖委员会审议通过，上海市第十四届哲学社会科学优秀成果奖公示名单公布，华东师范大学95项成果获奖，其中我所共有13项成果在列。

学术研讨会

8月8-10日，华东师范大学中国现代思想文化研究所、华东师范大学哲学系、国际哲学形上学协会（ISM）和上海中西哲学与文化比较研究会在华东师范大学中北校区联合举办了“超越比较：当今的中国哲学”（Beyond Comparisons: Chinese Philosophy Today）国际学术研讨会，研讨罗思文（Henry Rosemont Jr.）、安乐哲（Roger Ames）和杨国荣三位教授的哲学思想。会议的工作语言为英语。

学术交流与合作

本期基地学者赴国内外进行学术访问、出席会议、演讲逾四十人次，其中7月2-3日，吴冠军教授在巴黎蓬皮杜中心参加由探寻与创新研究所（IRI）、欧盟真正的智慧城市（Real smart cities）计划、数字研究网络（Digital Studies Network）主办的“工业化二百年后的城市智能”研讨会，宣读论文《神圣人、机器人与“人类学机器”》；8月13-20日，杨国荣教授、陈赟教授、刘梁剑教授、朱承教授、德安博副教授在北京参加第二十四届世界哲学大会（主题：“学以成人”），其中杨国荣教授在以“自然”为主题的第四次全体大会上作题为“天人共美——以‘人’观之与以‘天’观之的视域交融”的讲演；8月22-24日，郁振华教授在华东师范大学参加由华东师范大学哲学系、华东师范大学知识与行动研究中心主办的“Body Matters: The Many Faces of Embodied Cognition”国际工作坊，宣读论文“The Epistemological Status of Body: On the Embodiment Dimension of Polanyi’s Theory of Tacit Knowing”；9月15日，陈卫平教授受华东政法大学邀请，作题为“儒学培育践行核心价值观的历史启示”学术讲座；9月27日胡晓明教授应上海大学文学院之邀，作题为“中国文化大义中的‘江南’”学术讲座。

科研成果

出版著作 2 部: *Encountering China: Michael Sandel and Chinese Philosophy* (Michael J. Sandel & Paul J. D'Ambrosio 主编, Harvard University Press, 2018 年 1 月)、《责任中国》(顾红亮著, 上海人民出版社, 2018 年 7 月)。发表各类论文类成果近 20 篇, 其中 A&HCI 论文 2 篇, CSSCI 来源期刊论文 13 篇, 包括《当代英美认识论的困境与出路: 基于默会知识维度》(郁振华, 《中国社会科学》2018 年第 7 期)、《电影院里的“非人”: 重思“电影之死”与“人之死”》(吴冠军, 《文艺研究》2018 年第 8 期), 等等。

项目研究

基地重大项目: “事与物: 古今中西之争视域下中国现代形而上学的转换”(负责人: 杨国荣教授)、“通过-超过: 古今中西之争视域下的冯契哲学研究”(负责人: 贡华南教授)、“守正以创造: 古今中西之间的建设性的中国文论”(负责人: 胡晓明教授)、“中国与世界: 古今中西之争视域下世界历史叙述的重建”(负责人: 陈赟教授), 本季度进展顺利, 并在 CSSCI 来源期刊发表阶段性成果 8 篇。基地自主项目“汉语言哲学: 古今中西之争视域下中国哲学话语创建的历史、理论与实践”负责人刘梁剑教授赴台湾东海大学哲学系讲授“汉语言哲学”。其他项目研究: 国家社科基金重大项目“中华优秀传统文化创造性转化和创新性发展研究”(2015MZD012)(陈卫平教授任首席专家之一)完成最终成果, 相关结项材料已提交国家社科规划办。吴冠军教授负责的“欧陆前沿思想研究”获华东师范大学人文社会科学青年跨学科创新团队项目立项资助, 资助经费为 30 万元。

【基地工作亮点】

我所研究员 13 项成果获上海哲社优秀成果奖

2018 年 8 月 10 日, 经上海市哲学社会科学优秀成果评奖委员会审议通过, 上海市第十四届哲学社会科学优秀成果奖公示名单公布, 华东师范大学 95 项成果获奖, 其中我所共有 13 项成果在列: 4 项成果获得中国特色社会主义理论奖(其中一等奖 2 项, 二等奖 2 项)、9 项成果获得学科学术奖(其中一等奖 3 项, 二等奖 6 项)。

中国特色社会主义理论奖

成果名称	作者	成果类型	获奖等级
重新激活“群众路线”的两个关键问题：为什么与如何	吴冠军	论文	一等奖
灾区重建过程中的社会记忆修复与重构 ——以云南鲁甸地震灾区社会工作增能服务为例	文军等	论文	一等奖
论责任	顾红亮	著作	二等奖
儒家的如何是好	朱承	著作	二等奖

学科学术奖

成果名称	作者	成果类型	获奖等级
流失“村民”的村落：传统村落的转型及其乡村性反思 ——基于15个典型村落的经验研究	文军等	论文	一等奖
基于“事”的世界	杨国荣	论文	一等奖
论儒学之“道”的哲学品格	陈卫平	论文	一等奖
家国天下 ——现代中国的个人、国家与世界认同	许纪霖	著作	二等奖
孔子正名思想研究	苟东锋	著作	二等奖
《雷雨》人物谈》与中国现当代文学研究	杨扬	论文	二等奖
中国早期思想史中的感官与认知	贡华南	论文	二等奖
沉思传统与实践转向 ——以《确定性的追求》为中心的探索	郁振华	论文	二等奖
从英国脱欧公投看现代民主的双重结构性困局	吴冠军	论文	二等奖

杨国荣教授受邀在世界哲学大会上作全体大会报告

8月17日上午，题为“自然（NATURE）”的第二十四届世界哲学大会第四次全体大会召开，主讲人有墨西哥国立自治大学哲学研究所教授 Guillermo Hurtado、德国莱比锡大学哲

学教授 Sebastian Rödl、中国华东师范大学哲学系教授杨国荣、澳大利亚墨尔本大学哲学教授 Peter Singer。



其中，杨国荣教授发表了题为“天人共美——以‘人’观之与以‘天’观之的视域交融”的演讲。杨国荣教授认为，生态问题产生的源头是人的存在，并且也与人自身的存在特点密切相关。倘若用中国哲学的概念来表示，天人关系失衡的重要原因便是“天人相分”。而对这一问题的理解、解决都关系到“以人观之”和“以天观之”这两重视域。“以人观之”是从人自身的视域出发，从理性、价值等多个角度理解和评判世界。宋明理学家们提出的“民胞物与”、“仁者与万物一体”等观念便是对这一视域很好地诠释——世界中的一切对象都应被理解为与人相关的对象，并被赋予相关的价值意义。这一看法不仅包含了实质层面对自然等对象的价值关切，而且，更重要的是，一方面，其提出了如何展开这种价值关切的总则，另一方面，也构成了把握人与人关系的出发点。因此，在这种视域下，天人关系中也包含着人与人之间的关系。然而，倘若在生态问题中过度强化这一视域，便容易导向狭隘的人类中心观念。“以天观之”则强调要基于自然本身的规定和法则去考察自然，并由此把握协调天人关系的现实条件。从哲学史上看，道家对这一点有着比较自觉的意识，道家的“为”总以合乎自然法则而非合乎人的目的为的基本前提。然而，倘若不对道家“等观天人”的观点适当强调，也会导致“自然中心论”。因此，从解决生态问题的角度看，合理的进路就在于走向“以人观之”和“以天观之”二重视域的交融和统一。这种统一最基本的意涵便是合目的

性和合法则性的统一。杨国荣教授进一步指出，倘若从更本原的层面看，“以人观之”和“以天观之”这两重视域的交融也涉及对天人关系的深层理解：我们所追求的天人合一并非原始的、前文明状态下的合一，而是在合理的天人相分的前提下，通过在历史的发展过程中的不断地重建而达到的更高层次的统一形态。而在这种更高形态的统一中，关乎“善”的伦理视域和关乎“美”的审美视域也达到了统一，而这一境界和生态理念便是“天人共美”。

另外，8月18日，世界哲学大会的国际形而上学学会“意义世界与人的存在”圆桌会议上，杨国荣教授作题为“意义之源”的演讲。

基地举办国际学术研讨会

“超越比较：当今的中国哲学”国际学术研讨会



2018年8月8-10日，华东师范大学中国现代思想文化研究所、华东师范大学哲学系、国际哲学形上学协会（ISM）和上海中西哲学与文化比较研究会和华东师范大学中北校区联合举办了“超越比较：当今的中国哲学”（Beyond Comparisons: Chinese Philosophy Today）国际学术研讨会，研讨罗思文（Henry Rosemont Jr.）、安乐哲（Roger Ames）和杨国荣三位教授的哲学思想。会议的工作语言为英语。

—

华东师范大学哲学系郁振华教授主持开幕式，杨国荣教授和安乐哲教授分别致辞。

杨国荣教授首先指出本次学术研讨会关切的中心问题，即“如何做哲学”。无论是超越比较或运用比较的视角，做哲学始终包含了两个必不可少的面向：史与思。从历史的视角，哲学研究并非“前无古人”，我们需要回顾历史，任何新的哲学建构都建立在以往哲学提出的问题或积累的思想成果的基础之上。另一方面，我们不能仅仅停留在史的阶段，而要以创造性的思维，从理论的视角构建我们的思想资源，对古老的问题做出新的解答或提出新的问题，创造新的概念，给出系统的哲学思考。历史的分析与理论的阐发彼此相融难分。在我们的理论研究中又涉及如何面对不同的哲学传统，以及同一哲学传统内部的分化。理解在同一传统内部不同的哲学倾向，有助于我们把握哲学研究中的不同视域和进路；对于在不同文化历史背景中形成的哲学传统，问题则涉及以开放的心态、多元的视野，运用其中的思想资源。此次“超越比较”研讨会，既以上述方面为主要关切之点，也有助于从以上方面推进哲学研究。

安乐哲教授发表致辞中说到，自己在《东西方哲学》杂志担任了三十年主编，罗思文教授也曾担任这本杂志的书评编辑二十多年，而他常常想的是，有一天，当我们不再需要说“东方和西方”，这本杂志就完成了它的使命而歇业。安乐哲教授说，我们惯用地缘的标准来界定哲学，然而比较哲学的观念并不是一个自然的术语，哲学就是哲学本身，哲学没有地缘的边界，边界只会限制哲学之思。如杨国荣教授指出的，我们需要做的工作是推进“后比较哲学”的观念。安乐哲教授深情地说道，罗思文教授的夫人、女儿以及孙辈们也来到了会场。中国的传统始于家庭，社会和政治的秩序也植根于家族，而把他和罗思文引向中国传统的正是家庭作为一种核心的价值观念。这一点在他18岁时第一次来到中国香港时就深有体会。安乐哲教授说道，如果不领会家庭观念的核心地位，就无法理解中国传统。这些人的生活以最好的方式反映了这个传统（家庭的传统）意味着什么。所以，“在此，杨国荣教授代表主人，我代表客人，但我们都代表每个人。我们就像家庭的一分子，某种意义上我们都是儒，是一个致力于以（儒家）文化来面对彻底改变的世界和文化秩序的社会阶层。”安乐哲教授提出“世界儒学”来描绘当今儒家的图景。儒学是内在于文化的、而不是外在的跨文化间的哲学传统。这可以说是“超越”的另一层意思。

二

第一天的会议是纪念研讨已故美国哲学家罗思文教授。罗思文夫人 (Joann Rosemont) 首先代表其家族作了温情而动人的发言, 向我们讲述了罗思文教授颇为传奇和浪漫的故事, 以及他是如何走上儒学之路的。

第 1 场分组会议由华东师范大学德安博 (Paul D'Ambrosio) 副教授、澳门大学梅勒 (Hans-Georg Moeller) 教授分别发言。

德安博副教授发言题为“做好人和当坏蛋: 论罗思文”(Being Nice and Being a Badass: On Henry Rosemont)。在他看来, 罗思文教授非常诚恳, 他是一个很好的人, 但他并不是“好好先生”, 他毫不讳言自己真实的想法。如倪培民教授在讨论中说的, 这是和孔子所说没有原则的“乡愿”截然相反的人格。德安博副教授进一步讨论了罗思文教授《反对个人主义》(Against Individualism) 一书。他指出, 儒家对个人主义的反思和社群主义对个人主义的批判之间实际上并非完全不同, 儒家的角色伦理和社群主义观点当然各有侧重, 但社群主义对自由主义的回应和儒家角色伦理在人格观、道德观或伦理观上有许多共通之处。

梅勒教授报告题为“作为屠龙者的罗思文”(Henry, The Dragon Slayer)。如所周知, “龙”在西方语境中代表着恶。“屠龙”之语出自罗思文教授的个人通信, 他曾写道, “我要杀死潜伏在现当代西方道德、政治、社会哲学深处的龙……我要做的是驱逐那伪装成哲学、以个人主义的名义隐藏着为自私和贪婪辩护的意识形态的幽灵。”梅勒教授说, 罗思文他没有诉诸暴力, 而是用儒家式的“轻声细语”(whisper) 就很好地驯服了“个人主义”和“资本主义”这两条龙。他指出, 罗思文教授《反对个人主义》一书是对当今儒家哲学充满激情、意味深长的真诚论述, 向我们展现了儒家思想的核心: 一种古老的角色伦理, 它是诊断现代社会的重要思想资源。

第 2 场分组讨论由科尔比学院江文思 (Jim Behuniak) 副教授、摩根州立大学克罗斯比 (Joanna Crosby) 副教授先后发言。

江文思副教授的发言题为“真诚作为哲学的颠覆: 罗思文与比较哲学”(Honesty as Philosophical Subversion: Henry Rosemont, Jr. and Comparative Philosophy)。罗思文教授对他而言最铭心之处就是他的真诚: 一种毫无保留的智性的诚恳。罗思文教授不仅自身有着这样的品格, 而且他也以此为榜样来要求他的学生。“当我还在读研究生时, 我第一次见到罗思文, 就对他的印象从未改变。这是一位对自己所相信的和在意的事情没有任何幻想的学者。”

克罗斯比副教授做了题为“儒家角色伦理——致敬罗思文教授”(Confucian Role Ethics: Honoring the Legacy of Henry Rosemont Jr.)的发言。报告从西方伦理与政治的角度切入,追溯了古希腊的思想源头,以及面对亚里士多德、康德和密尔“三巨头”,如何吸收和发扬儒家的思想对于西方个人主义做出回应。

第3场会议由洪堡州立大学博克弗(Mary Bockover)教授、立陶宛维尔纽斯大学西利乌斯(Vytis Silius)教授先后发言。

博克弗教授的发言题为“作为奇想的自我和社会角色”(Self and Social Roles as Chimeras)。在《反对个人主义》一书中,罗思文教授反对当代西方的自我观念,即将理性的自律视为对一个人的意义的“核心”。理性的自律被认为是这个核心自我的唯一基本特征,并赋予我们作为独立、理性、自主的个体以独立的存在和道德框架来相应地行动。与《论语》形成鲜明对比的是,罗思文教授将“人”定义为社会角色及与其相关的责任。我们是关系中的人,因为相互依赖的角色将我们彼此联系起来。罗思文认为,独立自我是一种虚妄的奇想,它导致一种成问题的伦理观念,在这种道德观念中,我们与他人的关系受到了破坏。博克弗教授在报告中进一步认为,社会角色也是一种构造的奇想,它不是先验地被赋予的。自我的个性化和社会化既是必须的,也是相互依存的;同时,偏向其中一方都会有积极和消极的后果。

西利乌斯教授的报告题为“论罗思文对道德之普遍性设定的批评”(On Rosemont's Critique of Assuming Universality of the Concept of Morality)。罗思文教授在他的著作中触及了许多在语言学、政治学和哲学方面备受争议的问题。报告从语言学的视角考察了中文中的“不道德”与“不文明”、英文中的 immoral 与 uncultured、立陶宛文中的 Amoralu 与 Nekultūringa 及它们在日常中所指称的现象。他认为这些词语的使用和每一个自己的文化以及人们描述周围现实的方式都密切相关,进而对罗思文教授将“道德”一词用之于中国传统提出质疑。

第4场会议的发言人为伯克利加州大学戴梅可(Michael Nylan)教授和美国格兰谷州立大学、北京师范大学倪培民教授。

戴梅可教授的发言题为“论共同善的政治学”(On the Politics of the Common Good)。她以《尚书》和《逸周书》为例,她指出,人们没有意识到《尚书》与早期中国的政治理念、政策制定的联系。大量证据表明,中国早期思想家认为,国家的稳定依赖于不同社群间的广泛磋商,有时甚至是多数人的统治,这也反映了早期中国天下为公的政治理念。政治统治的核心问题是平衡各方利益,解决冲突,以实现社会和谐。

倪培民教授的报告题为“故意的偏颇：一种做哲学的方式——反思罗思文对‘人’的理解”(Deliberate One-sidedness as a Method of Doing Philosophy: Reflections on Rosemont's View of the Person)。作为这个时代发人深省的哲学家，罗思文教授受到许多赞誉，也受到不少责难，责难之一便是认为他的观点是“偏颇”(One-sidedness)的，因为他将历史上从未实现过的儒家圣君之治的理想与自由主义在实践中发生的最坏后果相比较，因此对西方自由主义思想是不公的。倪培民教授认为，罗思文的“偏颇”是故意的。他这么做主要是为了矫正西方主流意识形态早已存在的，并且已经引发严重社会弊病的另一种偏颇。他的理论与其说是意在提出某种超时空的真理，不如说是在特定时空语境中的行为。这引出了一个在哲学和元哲学意义上有趣的问题：“做”哲学意味着什么？报告中，倪教授进一步以孟子和萨特的人性论为例，说明罗思文那种方法并非其所独有，而是所有把哲学当作生活方式的人所共有的。哲学理论不仅仅是反映客观现实的“自然之镜”，而且是改造现实的“杠杆”。就“人”的观念而言，自由主义的理性自主的个人观与儒家关系型的“人”的观念可以被看作是不同的“功夫”，导致不同的生活方式，因而也就有其各自的功效和相应的局限。我们对自我的观念有自我实现的功能——它们不仅影响到我们采取什么行动，更根本的是决定了我们会成为什么样的人。可以说，哲学也是真实而具体的人生艺术的方式。

三

第二天会议主题是讨论杨国荣教授的思想。

上午进行了第5场分组讨论，由香港中文大学博士生卡莱奥(Robert Carleo III)、东斯特劳斯堡大学康诺利(Tim Connolly)教授先后发言。

卡莱奥的发言题为：“超越个体性与理性之二分：杨国荣的交互主体性道德自我和自由主义的‘个人主义’”(Overcoming the Duality of Individuality and Relationality: Yang Guorong's Intersubjective Moral Selfhood and Liberal 'Individualism')。主流的自由主义与道德人格的观念都论及个体性与理性之间关系的讨论，但我们仍需以一种融贯的方式来调和道德人格的这两方面。正因如此，杨国荣教授的哲学有助于厘清和超越这一内在于自由主义的二分问题和横亘在自由主义与儒家思想之间的鸿沟。这也表明，自由主义的个人主义与儒家思想对群体的侧重主要不是关乎道德主体，而是这两大传统共同提倡的那种人与人之间的关系：平等的或层级的。

康诺利教授报告题为：“杨国荣论社会实在的意义”（Yang Guorong on the Meaning of Social Reality）。报告比较了塞尔（John R. Searle）的《社会实在的构造》（*The Construction of Social Reality*）与杨国荣教授的《成己与成物》，指出他所理解的“超越比较”意味着超越英美-欧陆哲学中普遍存在的二分法。他谈到，杨教授在书中不仅提到塞尔，而且还谈到马克思、黑格尔、卢梭以及早期的儒家和庄子，杨教授的论述为“成人”在社会和历史进程留下很大空间，而不仅是对生物性的自然无目的的表达，因此在自然与社会之间也超越了二分法。“成人”的观念正显示了这种二分法的局限性，他希望哲学变得更加全球化。

第6场会议由澳门大学博士生萨拉菲纳斯（Daniel Sarafinas）、华东师范大学刘梁剑教授分别发言。

萨拉菲纳斯的报告题为“杨国荣教授具体形上学中的超验客体”（Transcendent Objects in Yang Guorong's Concrete Metaphysics）。他认为，杨国荣教授的《成己与成物》是指向意义的产生、以目的为导向的，主要是价值理想和自由的历史目的。而在具体的形上学语境中，这些目的不是终极的或是最终的，而是取决于历史的进路，从而不断地发生变化。

刘梁剑教授的报告题为“如何具体地做哲学：经由问答而思”（How to Do Philosophy Concretely: Thinking Through Q&A）。报告回顾了2012年围绕杨国荣教授“具体的形上学”所做的访谈“后形上学时代的形上之思”，以问答的形式再次展开新的思索：在后形而上学的时代为什么还要研究形上学？何谓具体的形上学？具体形上学如何避免人类中心主义？广义上的人类中心论秉承西方近现代思想传统（包括康德、黑格尔、马克思）高扬人的主体性原则的精神气质？报告还初步探讨了杨国荣教授对于“情”“理”“事”的不断推进。

第7场会议由香港大学博士生桑德斯（Frank Sanders）、华东师范大学博士生易冬兰（Dimitra Amarantidou）、华东师范大学博士后夏小雨（Sharon Small）博士先后发言。

桑德斯发言题为：“庄子是一个原始主义者吗？”（Was Zhuangzi a Primitivist?）。他认为，原始主义者的一个显著特征是他们对人性的关注，我们可能会担心过度强调道的概念，这在《庄子》其他地方也有体现，而在原始主义者论著中发现的特定人性观念还不够充分。在他看来，杨国荣教授对庄子的阐发可以暗含着用原始主义的思想来诠释庄子，这使我们能够更全面地关注文本，而不是固化地理解《庄子》内篇。

易冬兰做了题为“杨国荣：谈‘仁’，做‘人’”的发言。她分享了自己博士论文的主题“反讽”。她的研究试图超越作为文学修辞的“反讽”，而从哲学的角度对“反讽”加以诠释，如反讽的存在论意义，不仅体现在语言的论辩过程中，更通过行为的方式，包含着哲学家的人

生观。孔子的“反讽”体现在他并非通过抽象的概念来谈“仁”，而是通过具体的言传身教来实践“仁”。在易冬兰看来，这一点也恰是杨国荣教授在日常教学中的写照。她说，对于杨老师，谈“仁”与做“人”是一体的，杨老师常在他的哲学中强调具体的实在和历史情境的重要性，而“反讽”就是这样一种能使我们避免抽象或教条的哲学定义的幽默方式。易冬兰讲述了她与导师杨国荣教授相处的点点滴滴。她曾和同学们“幽默地”把去杨老师的课堂比作是去教堂，因为在杨老师的课上同学们都十分认真端庄，杨老师也期待学生提出好问题，以“具体地”了解学生并给出诚恳的建议，他的温厚和谦逊潜移默化地感染着他的每一个学生。

夏小雨博士报告题为：“论杨国荣教授对道的理解”(On Yang Guorong's Understanding of Dao)。道是中国哲学中最重要的概念，无论是形而上学、抽象的还是实践的层面。为界说中国哲学的独特性并传达其古老的特征，杨国荣教授不是简单把中国哲学称为“中国哲学”，而是极力寻求中国哲学的内在特征，并将其界说为“性道之学”。报告初步探索了杨国荣教授对哲学和中国哲学的定义，以及杨国荣教授的《道论》，并指出，“道”在杨国荣教授看来是通达知识到智慧之路，作为中国哲学的核心，是追求中国智慧必须掌握的重要概念。

第8场会议由新泽西州立大学赫希斯曼(Hyun Höchsmann)教授、华东师范大学郁振华教授分别发言。

赫希斯曼教授的报告题为：“论杨国荣教授对阳明道德认识论的诠释”(An Expansion of Yang Guorong's Interpretation of Wang Yangming's Moral Epistemology)。她指出，杨国荣在“王阳明的道德哲学：良知与德性”、《成己与成物》、《人类行为与实践智慧》中，将中国哲学的主线（从易经、孔子、老子、庄子到新儒家）与西方哲学（从柏拉图、亚里士多德、康德到维特根斯坦）相关联，并阐明王阳明的道德认识论以及王阳明的道德哲学与知识论之间的关系。报告旨在阐述杨国荣教授对王阳明道德认识论的研究，从柏拉图和亚里士多德到康德的比较视角，勾连当代道德哲学的核心主题，包括道德认知主义、道德动机和道德进步的可能性讨论。

华东师范大学郁振华教授的报告题为“具体形上学：中国现代哲学之金-冯学脉的新开展”(Concrete Metaphysics: A New Development of the Jin-Feng Lineage in Modern Chinese Philosophy)。报告指出，杨国荣教授出入中西百家，而他最直接的思想背景无疑是金岳霖-冯契一线学脉。郁教授首先从1923年的科玄论战说起，论述了金-冯学脉在20世纪中国哲学总体格局中的位置。着眼于金-冯学脉的发展，郁教授认为，在一些重要论题上（如形上

学之建构、这个世界、哲学之为求通的智慧等),具体形上学有力地推进了前辈的思想。杨国荣教授明确地提出建构形上学的两种进路,系统地展开“具体形上学”的义理规模,并将形上学的建构和意义世界的生成关联起来。对于金、冯提出的“这个世界”的论题,具体形上学开辟了一个新的义理方向。对金、冯所强调的哲学之为求通的智慧这一论旨,具体形上学进一步将“通”阐发为把握存在的不同视域、进路、向度之间的贯通。郁教授指出,在思想的“既济”与“未济”之间,杨国荣教授更强调后者,强调思想的开放性。在《伦理与存在》、《道论》、《成己与成物——意义世界的生成》、《人类行动与实践智慧》四书之后,他专注于“事”之概念的形上学考察,进一步深化具体形上学的研究。总之,金-冯学脉是一个活的传统,它在华东师大得到了富有成果地开展。

四

第三天研讨会讨论的主角是安乐哲教授。

第9场会议由纳扎尔巴耶夫大学莫罗(Sydney Morrow)教授、冰岛大学西古尔松(Geir Sigurðsson)教授先后发言。

莫罗教授的发言题为“人们告诉我父权是好的”(Men Tell Me Paternalism Is Good)。她认为,以儒家思想来倡导性别平等,可以为女性学者在一个有着家族制历史的哲学传统下从事学术工作提供坚实的基础。当然,性别平等运动可能会被儒家思想以及儒家角色伦理中不可分割的父权部分影响,而强调家庭关系的首要地位潜在地形塑着社会关系的方方面面。

西古尔松教授的发言题为“努力学习安乐哲:论儒家的策略-实用因素”(Getting the Most Out of Ames: On Strategic-Pragmatic Elements of Confucianism)。安乐哲教授对中国哲学的态度并不是每个人都接受的,许多人似乎觉得他太有创造力,但他认为“创造性”一词并不贴切,而应是“探索性”。安乐哲教授是一位诠释性的思想家,他试图从文本中挖掘尽可能多的新意来让我们玩味。在很多方面,安乐哲教授以一种相当传统的中国方式接近中国哲学。作为文本的创造性实践,总是要求它在当下具有意义,因此就往往要求对其进行新的诠释。

第10场会议由洛约拉马利特大学王蓉蓉(Robin Wang)教授、中国人民大学温海明教授先后发言。

王蓉蓉教授的报告题目是“他者的陌生性与社会结构之批判:安乐哲‘一多不分’说衍义”(The Strangeness of Others and the Critique of Social Structures: Learning From Ames's

YiduoBufei)。她认为，安乐哲教授成功地构建了一种哲学方法来质疑欧洲启蒙运动下的原子式个体。安乐哲深刻阐述了“关系自我”，即“把儒家伦理学作为自成一体的角色伦理学是理解道德话语的最佳方式”，表明没有人生活在与他人的隔绝之中。相反，人应该被理解为整体的、相互依存的、关系性的和在场内被聚焦的意义。

中国人民大学温海明教授做了题为“超越比较罗安杨，建构今日中国哲学——以‘《道德经》哲学’为例”的发言。他说，罗思文和安乐哲翻译了《论语》和《孝经》，安乐哲对《论语》的哲学重构是通过《通过孔子而思》与郝大维建立的，并跟郝大维做了《道德经》的哲学翻译，以及杨国荣教授在形而上学建构方面有目共睹的成就。他们三位在比较哲学方面的贡献卓越。这次会议的主题是超越比较，而我们要思考的是从哪些角度、如何超越。温海明教授在报告中以“《道德经》哲学”为切入，试图超越安乐哲和郝大维的哲学翻译，并运用杨国荣在比较哲学领域的胸怀和视角，对“《道德经》哲学”做一个哲学性的重新建构。

第11场会议由中国人民大学助理教授李记芬博士、北京外国语大学田辰山教授分别发言。

李记芬博士的报告题目是“荀子‘思慕’论：对孝道的发展”（Xunzi's Philosophy of Mourning as Developing Filial Appreciation）。她指出，荀子坚持思慕死者的重要性。当代伦理学家对于思慕的态度各有不同。有人悲观地认为遵循事死之礼可能会造成对人自身的某种疏离，而有人则认为对死者的思慕本身更多的是一种自我认同。报告从当代关爱伦理学的角度，试图对以上两点做出回应。从自然性、必要性和层级性特点出发，提出思慕与关爱思想的比较不仅可以赋予荀子思慕思想以当代伦理意义，还可以为当今关爱伦理学的发展提供重要参考。

田辰山教授的报告题为“安乐哲在国际儒学研究中的作用”（Roger T. Ames' Role in International Confucian Studies）。他指出，郝大维、安乐哲比较哲学阐释，提供一个将西方哲学与中国哲学并放在一起，对它们实行在整体上做到比照的广阔视域，使得所针对的任何一个具体文化问题和现象的叙述，都是首先将它放入其本身所来自的哲学文化域境，采用它与本身所处域境存在的联系而具有的原本语义；这样做的效果是顿悟性的，也即对于习惯性在抽象层次上，将任何文化现象或问题“去域境化”出来的形而上学涵义。这实际是把历来用西方话语强加于中国文化“一多不分”结构上的“一多二元”结构剥离而去，修复被扭曲的伤痕，恢复中华文化的本来面目。

第12场会议由舍恩费尔德（Martin Schönfeld）教授、夏威夷大学李丽香（Lisa Rosenlee）

教授先后发言。

舍恩费尔德教授发言题为“世俗化的管理工作：安乐哲-罗思文角色伦理的启发性潜能”（Secularizing stewardship: the heuristic potential of the Ames-Rosemont role ethics）。他认为，安乐哲-罗思文的角色伦理学解决了中介角色问题，它有效回避了本体论问题，证明中介角色的存在不是角色存在的必要条件。

李丽香教授报告题为“重塑儒家：女权主义致敬安乐哲教授”（Confucianism Reimagined: A Feminist Tribute to Roger T. Ames）。随着特朗普当选美国总统，当代女权主义运动进入了前所未有的未知领域。然而，问题的答案不会是沉默。具体来说，文化包容性的女权主义也将与儒家思想共融。安乐哲教授对儒学创造性的工作，确实为其探索女权主义与儒家思想之间的建设性交叉创造了可能。她提出，在安乐哲教授的基础上推进“儒家-女权主义”，以展开更广阔的超越国界的女权主义理论前景。

会议的最后由安乐哲教授和杨国荣教授做总结陈词。会议在全场热烈的掌声中圆满落幕。

（撰稿/摄影 金雯珺）

积极参与国内外学术交流

本季度，基地学者赴国内外进行学术访问、出席会议、演讲逾四十人次：

7月2-3日，吴冠军教授在巴黎蓬皮杜中心参加由探寻与创新研究所（IRI）、欧盟真正的智慧城市（Real smart cities）计划、数字研究网络（Digital Studies Network）主办的“工业化二百年后的城市智能”研讨会，宣读论文《神圣人、机器人与“人类学机器”》。

7月6日，朱承教授在复旦大学参加由复旦大学哲学学院、复旦大学上海儒学院主办的“儒家天道与人伦”学术工作坊。

7月7-8日，方旭东教授在复旦大学参加由复旦大学哲学学院主办的“荀子与儒家思想——以政治哲学为中心”学术研讨会，宣读论文《责备美德》。

7月7-8日，贡华南教授在南开大学由南开大学哲学院主办的第二届“中国的‘自然’思想：学说与演变”学术研讨会，宣读论文《20世纪中国哲学中的自然》。

7月12日，盛邦和教授在牡丹江市参加由北京高校中国特色社会主义理论研究协同创新中心（中央民族大学）、牡丹江师范学院主办的“中国北方民族与社会发展论坛”，并作主

题发言，宣读论文《顾炎武“天下一家”思想探析》。

7月19日，胡晓明教授在孔学堂策划和主持由国际儒学联合会、光明日报社、贵阳孔学堂文化传播中心主办的“群体意识与个体意识，孰为重要？”孔学堂夏季辩论会，我所许纪霖教授、刘擎教授应邀出席并参与论辩。

7月20-23日，刘梁剑、朱承教授在安庆师范大学参加由山东大学易学与中国古代哲学研究中心、南京大学哲学系、安庆师范大学马克思主义学院、江苏省儒学学会主办的“儒学当代开展的路径与问题”学术研讨会，分别宣读论文《良知是否具有纵贯古今、横通四海的普遍性？——阳明学的当代开展》、《儒家传统与时代精神》。

8月4日，胡晓明教授应邀在贵阳孔学堂传播文化中心，与华东师范大学教育学部张玲副教授就教育空心化问题进行对话讲座。

8月7-9日，贡华南教授在山东邹城参加由山东社会科学院、韩国安东国立大学、邹城市人民政府主办的第五届中韩儒学交流大会，宣读论文《从见、闻到心——中国思想的感官逻辑》。

8月8-10日，杨国荣教授、郁振华教授、刘梁剑教授、德安博副教授在华东师范大学参加由华东师范大学中国现代思想文化研究所、华东师范大学哲学系、国际形上学学会主办的“超越比较：当今的中国哲学”国际学术研讨会（Beyond Comparisons: Chinese Philosophy Today），会议设“杨国荣哲学思想研究”专场，杨国荣教授致开幕辞，并作会议总结发言，郁振华教授、刘梁剑教授，德安博副教授分别宣读论文“Concrete Metaphysics: A New Development of the Jin-Feng Lineage in Modern Chinese Philosophy”，“How to Do Philosophy Concretely: Thinking through Q&A”，“On Being a Badass and Being Nice: Remembering Henry Rosemont”。

8月9-10日，陈赟、朱承教授在陕西师范大学参加由国际中国哲学会主办的“和谐与正义：道德实践与社会重建”国际学术研讨会，分别宣读论文《庄子的自由思想》、《义利之辩与儒家公共性的展开》。

8月9-10日，方旭东教授在清华大学参加由清华大学国学研究院主办的“刘宗周与明清之际儒学——纪念刘宗周诞辰440周年”学术研讨会，宣读论文《戴山“前四句”的文本问题》。

8月13-20日，杨国荣教授、陈赟教授、刘梁剑教授、朱承教授、德安博副教授在北京参加第二十四届世界哲学大会（主题：“学以成人”），其中8月17日上午，杨国荣教授在以

“自然”为主题的第四次全体大会上作题为“天人共美——以‘人’观之与以‘天’观之的视域交融”的讲演，8月18日，世界哲学大会的国际形而上学学会“意义世界与人的存在”圆桌会议上，杨国荣作题为“意义之源”的演讲；陈赟教授分别作了3场发言，主题分别是“庄子与自由思想”、“庄子的小大之辩”、“自由与天道”，并主持了3场小组研讨；刘梁剑教授宣读论文“A Moral Philosophy based on the Doctrine of Vital Energy (Qi) and Affective Mindset (Xin): Wang Fuzhi’s Study of Mencius and Its Contemporary Significance”；朱承教授宣读论文《礼乐文明与生活政治》；德安博副教授宣读论文“Genuine Pretending: A Daoist Mode of Existence”，“Living in the Age of Proficiency”。

8月20日，胡晓明教授在合肥应安徽教育厅邀请作题为“校长的人文素养”专题讲演。

8月22日，刘梁剑教授在华东师范大学参加由华东师范大学哲学系主办的“全球化与大学教育”国际学术研讨会。

8月22-23日，陈卫平、方旭东、陈赟、朱承教授在复旦大学参加由复旦大学哲学学院、复旦大学上海儒学院主办的“宋明理学”国际论坛暨上海儒学院第二届年会，分别宣读论文《闻见之知、德性之知与中国传统致知之道的嬗变》、《猪肉与龙肉——朱子道教修炼的一段公案》、《人性与物性之辩——朱子思想的内在张力与船山的检讨》、《阳明后学的道德信念与伦理实践》。

8月22-24日，郁振华教授在华东师范大学参加由华东师范大学哲学系、华东师范大学知识与行动研究中心主办的“Body Matters: The Many Faces of Embodied Cognition”国际工作坊，宣读论文“The Epistemological Status of Body: On the Embodiment Dimension of Polanyi’s Theory of Tacit Knowing”。

8月23日，刘梁剑教授在华东师范大学参加由华东师范大学马克思主义学院主办的“Challenges and Prospects of Globalization”国际学术研讨会，宣读论文“A Tentative Chinese Theory of Justice through Philosophical Grammatical Investigation into the ‘Deviation’ of ‘Zhengyi’ from ‘Justice’”。

8月25-26日，朱承教授、陈乔见副教授在绍兴参加由中华孔子学会、中共绍兴市委宣传部主办的“心学的系谱、精髓和角色”学术研讨会暨中华孔子学会2018年年会暨学术研讨会，分别宣读论文《王阳明哲学中的“公共性思想”》、《王阳明批评朱子“外心以求理”的得与失》。

9月11日，胡晓明教授应西藏民族大学文学院之邀，作题为“中国文论的活古化今”

学术讲座。

9月15日，胡晓明教授在苏州美术馆举办的会议上宣读论文《历代诗歌中的苏州》。

9月15日，陈卫平教授受华东政法大学邀请，作题为“儒学培育践行核心价值观的历史启示”学术讲座。

9月17日，胡晓明教授在绍兴参加由中共浙江省委宣传部、浙江省新闻出版广电局、中共绍兴市委、绍兴市人民政府、中国出版协会、中国新闻出版传媒集团、中国社会科学出版社主办的中国近代文献保护工程推进仪式暨学术研讨会，并作会议发言。

9月20日，胡逢祥教授受榆林学院邀请，为法政学院师生作题为“民族主义与中国现代民族国家意识的形成”的学术报告。

9月21日，胡晓明教授应上海东方讲坛、松江区委宣传部邀请，在上海松江阡陌会馆作题为“重新发现江南：略谈江南文化精神”学术讲座。

9月22日，陈赅教授在上海交通大学参加由上海交通大学人文学院主办的“中华君子与现代社会”学术研讨会，宣读论文《君子与圣人：以孔子学思历程为例》。

9月25日，胡逢祥教授应延安大学邀请，为该校历史系学生作题为“民族主义与中国现代民族国家意识的形成”学术报告。

9月25日，朱承教授在北京参加由北京师范大学北京文化发展研究院、中小学传统文化教育研究中心主办的“蒙以养正 学以成人”第三届全国中小学传统文化教育论坛，宣读论文《以今鉴古、会通中西，做好中小学传统文化教育》。

9月27日 胡晓明教授应上海大学文学院之邀，作题为“中国文化大义中的‘江南’”学术讲座。

项目进展情况

基地重大项目进展情况

事与物：古今中西之争视域下中国现代形而上学的转换

项目进展顺利。近期完成“事”与心物、知行之辩关系的考察，并形成如下看法：“心”生成于“事”，“物”敞开于“事”。由“事”而显的意义则在进入人之“心”的同时，又现实化为意义世界，后者既是不同于本然存在的人化之“物”，又呈现为有别于思辨构造的现实之“物”，“心”与“物”基于“事”而达到现实的统一。离“事”言“心”、离“事”言“物”，逻辑地引向“心”与“物”的分离；扬弃这种分离，则需要引入“事”的视域。基于“事”的心物互动，同时涉及知与行的关系。“心”的活动和内容以不同的方式引向“知”，“物”之扬弃本然形态，则关乎“行”。“心”与“物”通过“事”而彼此沟通，与之相应，“知”与“行”也本于“事”而相互关联。以“事”应对世界的过程既关乎“知”（“物”通过意念化而进入“心”），也关乎“行”（以不同于观念的方式改变“物”），“知”与“行”由此在本源的层面走向统一。

通过-超过：古今中西之争视域下的冯契哲学研究

稳步推进冯契哲学研究。对于冯契先生的“类”“故”“理”学说在中国哲学史中的表现有新的领会，比如，对于先秦哲学家来说，虽然提出了“类”“故”“理”三个递进的思维方法，但同时中肯地指出，先秦哲学家基本处在“类”的追问水准，绝大部分概念，比如，道、理、象首先是一个类概念。魏晋哲学家则将这些概念几乎都推进到“故”的水平，宋明哲学家则将这些概念推进到“理”的水平。这个逻辑的演进同时是历史地演进，对于理解中国哲学史，乃至理解人类思想史都具有重要意义。对于“类”“故”“理”的不同表述与表现等问题的思考陆续成文，并将发表。

守正以创造：古今中西之间的建设性的中国文论

经过四十多年的发展，中国文论到了一个重要的机会，核心观念是文论自身的历史自觉与现代阐释。中国文论的历史自觉与现代阐释有两个轮子，一是中国文学与艺术自身的新事实与新意义，一是活古化今，在解释当今文艺实践中不断丰富提炼出新的话语。譬如关联思维正是一个很重要的话语。我们把很多中国文论的概念、范畴、命题等，都用“关联思维”这个线索穿起来，很多事情就清楚了，其内涵也点亮了。“关联思维”可以区别西方的、五四时代的很多思维方式，如主体二分、物我对列、主体思维、原子化个人主义和征服自然等等，可以重新认识古典中国智慧。

中国与世界：古今中西之争视域下世界历史叙述的重建

进一步理清思路，积累笔记，阅读相关文献，部分内容在写作过程中。本季度发表了课题的导论部分《从思辨的历史哲学到分析、批判的历史哲学再到文明论的历史哲学》，刊于同济大学学报 2018 年第 4 期。

基地自主项目进展情况

汉语言哲学：古今中西之争视域下中国哲学话语创建的历史、理论与实践

项目负责人刘梁剑教授赴台湾东海大学哲学系讲授“汉语言哲学”，进一步梳理“汉语言哲学”反思中国哲学、语言哲学进路的考察、哲学话语考察、如何做哲学的第二序考察等方面的内在理路，澄清“汉语言哲学”和学界“汉语哲学”相关讨论之异同。“汉语哲学”，“汉语言哲学”，二者都强调了用汉语做哲学，用汉语进行哲学研究和哲学运思，同时也留意“汉语”对于用汉语所进行的哲学思考的（积极或消极）影响。“汉语言哲学”，强调它和“语言哲学”（linguistic philosophy）的思路关联，linguistic philosophy based on Chinese expericene, 从语言入手思考哲学问题。但这个名称容易让人“顾名思义”，限于 philosophy of language 意义上的“语言哲学”。“汉语哲学”则不易有此弊，突出不限于语言哲学的“哲学”，但不容易突出和“语言哲学”（linguistic philosophy）的思路关联。

其他项目进展情况

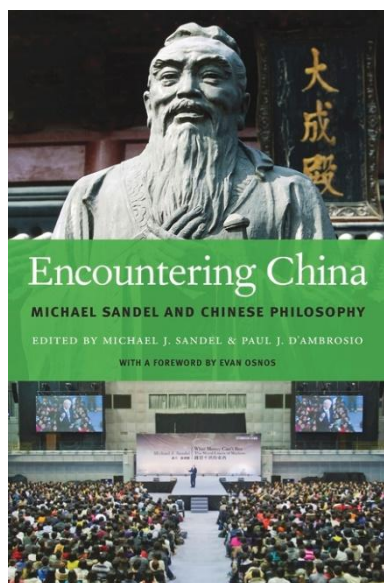
吴冠军教授负责的两项课题“欧陆前沿思想研究”、“后现代主义哲学发展路径与新进展研究”，分别于 2018 年 7 月获华东师范大学人文社会科学青年跨学科创新团队项目立项资助（资助经费 30 万元），2018 年 9 月批准为华东师范大学 2018 年度人文社会科学重大预研究项目（资助经费 12 万元）。此外，其承担的国家社会科学基金项目“当代激进左翼政治哲学研究”（13CZX059），2018 年 8 月结项。

国家社科基金重大项目“中华优秀传统文化创造性转化和创新性发展研究”（2015MZD012）（陈卫平教授任首席专家之一）完成最终成果，相关结项材料已提交国家社科规划办。

国家社科金项目“约翰·霍洛威的‘开放马克思主义’文献翻译与研究”（17BZX032）负责人孙亮教授，在《华中科技大学学报》2018年第4期发表项目阶段性成果《重审认知资本主义语境中的“度量危机”问题》。

基地重要成果推介

Encountering China: Michael Sandel and Chinese Philosophy 出版



Michael J. Sandel & Paul J. D'Ambrosio 主编
Encountering China: Michael Sandel and Chinese Philosophy
2018年1月由 Harvard University Press 出版

内容简介：

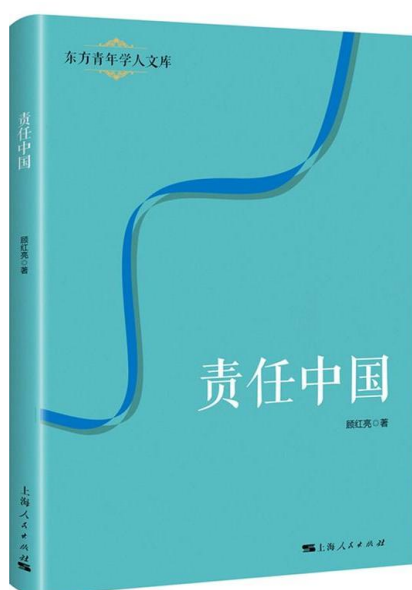
In the West, Harvard philosopher Michael Sandel is a thinker of unusual prominence. In China, he's a phenomenon, greeted by vast crowds. China Daily reports that he has acquired a popularity “usually reserved for Hollywood movie stars.” China Newsweek declared him the “most influential foreign figure” of the year. In Sandel the Chinese have found a guide through the ethical dilemmas created by the nation's swift embrace of a market economy—a guide whose communitarian ideas resonate with aspects of China's own rich and ancient philosophical traditions.

Chinese citizens often describe a sense that, in sprinting ahead, they have bounded past whatever barriers once held back the forces of corruption and moral disregard. The market

economy has lifted millions from poverty but done little to define ultimate goals for individuals or the nation. Is the market all there is? In this context, Sandel's charismatic, interactive lecturing style, which roots moral philosophy in real-world scenarios, has found an audience struggling with questions of their responsibility to one another.

Encountering China brings together leading experts in Confucian and Daoist thought to explore the connections and tensions revealed in this unlikely episode of Chinese engagement with the West. The result is a profound examination of diverse ideas about the self, justice, community, gender, and public good. With a foreword by Evan Osnos that considers Sandel's fame and the state of moral dialogue in China, the book will itself be a major contribution to the debates that Sandel sparks in East and West alike.

《责任中国》出版



顾红亮教授著作《责任中国》，2018年7月由上海人民出版社出版。

内容简介：

《责任中国》是一本跨学科的学术研究专著，涉及哲学、伦理学、思想史等多个学科。作者根据多年的课题研究，在2017年出版了《论责任》（上海人民出版社）一书，此书稿作为其姐妹篇，侧重研究现代中国的责任思想与责任话语。本书以“责任中国”为题，表达了对责任中国、责任天下建设的现实关怀和对责任自觉话语建构的理论关怀。该书分为“导论”“现代中国思想前提与责任”“责任类型”“权利与责任”“自由意志与责任”“体知责任”“自由人格与责任人格”七个章节，从理论与历史、价值与方法等不同角度全面展开论述，尤其是广泛搜集和详细分析了国内外大量思想理论案例，对于“责任自觉”“责任思想”“责任中国”等概念的界定和发展作了重点的考察和发挥。

当代英美认识论的困境与出路：基于默会知识维度

（郁振华，《中国社会科学》2018年第7期）

《中国社会科学》2018年第7期刊发了郁振华教授新作《当代英美认识论的困境与出路：基于默会知识维度》。

内容简介：

默会知识概念具有丰富的理论意蕴，牵涉人类知识问题的多重概念关系，挑战了西方哲学传统中多种根深蒂固的教条或成见，为我们考察人类知识问题提供了全新视角。围绕默会知识及相关问题，近年在英美出现了三种影响较大的进路：科学知识社会学的进路、分析认识论的进路和社会科学哲学的进路，它们突出了内在视角和外在视角之分、个体取向和集体取向之分与强默会知识和弱默会知识之分。一种拓展性的认识论研究主张采取内在视角、认同个体取向、坚持维特根斯坦派对强弱默会知识的区分，并主张亲知和能力之知是强默会知识的两种基本形态。这一立场不仅彰显了拘执于命题性知识的英美流行认识论的缺陷，而且为建构一种厚实的认识论打下了基础。

电影院里的“非人”：重思“电影之死”与“人之死”

（吴冠军，《文艺研究》2018年第8期）

吴冠军教授最新论文《电影院里的“非人”：重思“电影之死”与“人之死”》由《文艺研究》2018年第8期刊发。

内容简介：

“电影之死”与“人之死”是过去半个多世纪两大平行思想主题。电影本身是一个致力于将人变成“非人”的装置，而电影院里存在着两类不同的“非人”。经由从电影时间、电影视角、电影场域三个角度对电影的内核进行系统性重新考察，我们看到，当进入电影院后，人从其熟悉的现实生活中被“隔离”出来，暂时进入一种幽灵性场域，在这个场域中，观影者在两种意义上被“崇高化”：他/她既有可能彻底成为导演“魔棒”下的“上帝”，也有可能遭遇拉康所说的“真实”，从而成为异形性的主体。